

# ОБЩИНА РУСЕ

## РЕШЕНИЕ

№ РД-01-2944

РУСЕ .....05.11..... 2015 год.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73, ал.1 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Доставка на хранителни продукти за Домашен социален патронаж, Домове за стари хора, Социално предприятие обществена трапезария, Детска ясла Ново село, Детска млечна кухня, проект "Интегриран подход на Община Русе за интеграция на ромите и други уязвими групи на територията на общини от Област Русе"** като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-2503 от 24.09.2015 год., констатации, решения и оценки, отразени в Протокол № 1, и Протокол № 2

### ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата:

№	<u>За позиция I – Доставка на мляко и млечни продукти</u>	Предлагана цена в лева с ДДС	Брой точки	Класация
1.	ДЗЗД "ОБЩЕСТВЕНО ХРАНЕНЕ"	278 595,50	100	Първо място
2.	„БОРОИМПЕКС“ АД, гр. Борово	380 980,50	73,13	Второ място

№	<u>За позиция II – Доставка на месо и месни продукти</u>	Предлагана цена	Брой точки	Класация
1.	ДЗЗД "ОБЩЕСТВЕНО ХРАНЕНЕ"	422 892,00	79,43	Трето място
2.	„БОРОИМПЕКС“ АД, гр. Борово	335 908,00	100	Първо място
3.	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Свищев	360 794,50	93,10	Второ място

№	За позиция IV - Доставка на захар и мед	Предлагана цена	Брой точки	Класация
1.	ДЗЗД "ОБЩЕСТВЕНО ХРАНЕНЕ"	13 952,00	100	Първо място
2.	„БОРОИМПЕКС“ АД, гр. Борово	20 866,00	66,86	Трето място
3.	НОЙМА -2003 ЕООД	16 502,00	84,55	Второ място

№	За позиция XV - Плодове и зеленчуци, преработени, захарни изделия и десерти	Предлагана цена	Брой точки	Класация
1.	НОЙМА -2003 ЕООД	242 847,10	95,12	Второ място
2.	ДЕЛИВЪРИ РУСЕ ЕООД	230 993,34	100	Първо място
3.	МИРА ФУУД ЕООД	288 094,50	80,18	Трето място

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка участниците, класирани на първо място по съответните позиции.

III. Отстранени участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия: „ЧЕХ – ЙОСИФ НОВОСАД“ ООД/за позиции от №1 до №14 вкл./ и „МЛЕЧНА ПРОМИШЛЕННОСТ“ ЕООД/за позиции от №1 до №15 вкл./

1. „ЧЕХ – ЙОСИФ НОВОСАД“ ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП/Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя/.

**МОТИВИ:** Участникът „ЧЕХ – ЙОСИФ НОВОСАД“ ООД е посочил върху общия плик на офертата си, че участва по повече от една Обособена позиция- от обособена позиция № 1 до обособена позиция № 14 включително. Помощният орган на Възложителя, съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП е отворил офертата, за да провери за наличието на отделни запечатани пликове съобразно броя обособените позиции, за които се участва (по отношение на плик 2 и 3), след което трима от нейните членове и представител на участниците са подписали плик № 3. При отваряне на офертата комисията е констатирала, че участникът е представил само по един на брой Плик № 2 и Плик № 3.

Избраният метод за окомплектоване на офертата от страна на „ЧЕХ-ЙОСИФ НОВОСАД“ ООД е в нарушение на чл. 57, ал. 3 ЗОП, съгласно който когато участник подава оферта за повече от една Обособена позиция, Пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Нормата е императивна, поради което при наличие на противоречие с поставените изисквания на законодателя, комисията за провеждане на процедурата е задължена да отстрани участник от участие в процедурата. Представянето на Пликове № 2 и № 3 за Обособените позиции в общи пликове представлява нарушение на императивната норма, което е самостоятелно основание за отстраняване на участниците от по нататъшно участие в процедурата.

В случая е необходимо да се отбележи, че освен наличието на императивното изискване за представяне на отделни пликове № 2 и пликове №3 за съответните обособени позиции, за които се участва, е налице и изрично аналогично изискване, поставено в документацията за участие.

Пропускът от страна на участника да представи отделни пликове № 3 и пликове №2 за съответните позиции съобразно изискванията на ЗОП и на тръжната документация

представлява достатъчно основание за отстраняване на участника съобразно хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Офертата на участника „ЧЕХ – ЙОСИФ НОВОСАД“ ООД не съответства на изискванията на възложителя за окомплектоване на документите към нея, както и представянето им по указания в документацията начин, който е в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

2. „МЛЕЧНА ПРОМИШЛЕННОСТ“ ЕООД, гр. Хасково на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП/Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя/.

**МОТИВИ:** Участникът „МЛЕЧНА ПРОМИШЛЕННОСТ“ ЕООД, гр. Хасково е посочил върху общия плик на офертата си номерата на всички обособени позиции от №1 до №15 вкл., от което съобразно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 ЗОП се прави извод, че участникът кандидатства за всички обособени позиции (съгласно чл. 57, ал. 1 ЗОП „Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася“). Помощният орган на Възложителя, съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП е отворил офертата, за да провери за наличието на отделни запечатани пликове съобразно броя на обособените позиции, за които се участва (по отношение на плик 2 и 3), след което трима от нейните членове и представител на участниците са подписали плик № 3. При отваряне на плика с офертата е констатирано, че участникът е представил по един брой плик 2 и плик 3.

След като е посочил на външния плик всички позиции, за които кандидатства от № 1 до № 15, а е приложил само по един плик № 2 и № 3, участникът е нарушил разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, възпроизведена и в тръжната документация, а именно: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите.“ Представянето на оферта, която да съответства на изискванията на ЗОП и на поставените от възложителя условия, е задължение и отговорност на участника в процедурата.

Следователно офертата на участника „МЛЕЧНА ПРОМИШЛЕННОСТ“ ЕООД не съответства на изискванията на ЗОП и на възложителя за окомплектоване на документите към нея, както и представянето им по указания в документацията начин, в съответствие с чл. 57 от ЗОП.

**IV.** На основание чл.73, ал.3 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати до участниците в процедурата. Съгласно чл.73, ал.4 от ЗОП, решението по предходното изречение да се публикува в профила на купувача при условията на чл.22б от ЗОП заедно с протокола на комисията по чл.72 от ЗОП в същия ден на изпращането на настоящото решение до участниците. Решението може да бъде обжалвано пред КЗК в 10-дневен срок от получаването му.

**V.** Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул. „Витоша“ №18

Електронна поща: [crbadmin@crs.bg](mailto:crbadmin@crs.bg)

[www.crs.bg](http://www.crs.bg)

**ИНЖ. ДИМИТЪР НАКОВЪ**

Вр.И.Д. Кмет на Община Русе,

съгласно Заповед № 3-95-00-975 от 18.10.2015г.